Дело № 1-28-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

25 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Сайрановой Л.И.,

подсудимой – Терещенковой В.С.,

защитника – адвоката Мазура А.В., представившего удостоверение № --- от дата и ордер № ---от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Терещенковой Виктории Сергеевны, -----,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами дознания Терещенкова В.С. обвиняется в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Так, согласно обвинительному акту, Терещенкова В.С., являясь гражданкой Российской Федерации и собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра адрес ---принадлежащего ей на праве собственности, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от дата, кадастровый номер ---- имея преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту пребывания гражданки Российской Федерации ----ой Е.А., ...паспортные данные, достоверно зная порядок регистрации граждан на адрес, а также о том, что данная гражданка фактически проживать по вышеуказанному адресу не будет, не имея намерений предоставлять свое жилое помещение для проживания зарегистрированному в нем лицу, дата в дневное время, более точное время не установлено, совместно с ----ой Е.А. пришла в Муниципальное бюджетное наименование организации (далее - МБУ «МФЦ»), расположенное по адресу: ХМАО-Югра, адрес», где Терещенкова В.С. умышлено оформила заявление о регистрации по месту пребывания ----ой Е.А. по адресу: ХМАО-Югра, адрес «--- поставив свои подписи, заведомо зная, что данная гражданка по указанному адресу проживать не будет.

На основании оформленного Терещенковой В.С. заявления, переданного в орган регистрационного учета Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, дата гражданка Российской Федерации ----а Е.А. внесена в базу данных адресатов регистрации по месту пребывания в жилом помещении, по адресу: ХМАО-Югра, адрес «---на срок с дата по дата, что подтверждается свидетельством о регистрации по месту пребывания № --- от дата.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного проживания граждан Российской Федерации на территории адрес ХМАО-Югры, Терещенкова В.С. нарушила требования Закона РФ от дата № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», чем лишил возможности Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес осуществлять контроль за соблюдением правил миграционного учета указанным выше гражданином Российской Федерации и его передвижением на адрес.

Действия Терещенковой В.С. квалифицированы по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

С предъявленным обвинением по ст. 322.2 УК РФ подсудимая Терещенкова В.С. согласна в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Терещенкова В.С. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержала, суду показала, что предъявленное обвинение ей понятно, она полностью согласна с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Мазур А.В. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Терещенковой В.С. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимой с предъявленным обвинением.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимой Терещенковой В.С. добровольно, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимой в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что Терещенкова В.С. вменяема, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница», Терещенкова В.С. на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, предъявлено ей обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и считает возможным рассмотреть дело в порядке особого производства, поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке, подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства о постановлении приговора в порядке особого производства, которое заявлено ею своевременно, добровольно и после консультации с защитником.

Действия Терещенковой В.С. мировой судья квалифицирует по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

В судебном заседании адвокат Мазур А.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, указав, что Терещенкова В.С. способствовала расследованию преступления, давала последовательные показания по делу.

Подсудимая Терещенкова В.С. поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в примечании к ст. [322.2 УК](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/)РФ, в связи со способствованием раскрытию и расследованию совершенного ею преступления, вину в совершенном правонарушении не оспаривала, указала, что правовые последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Сайранова Л.И. против освобождения Терещенковой В.С. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) не возражала.

Обсуждая заявленное ходатайство, выслушав мнения сторон, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Терещенковой В.С. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст. [254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/).

В соответствии с ч. 1 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/) суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст.[75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. На основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно примечанию к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно п. 7 указанного постановления, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст.[75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), не требуется.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст. 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Как следует из материалов уголовного дела, Терещенкова В.С. обвиняется впервые в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. После того, как правоохранительным органам стало известно о преступлении, но до возбуждения уголовного дела она сообщила информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления и добровольно, а именно в время дата предоставила принадлежащее ей жилое помещение к осмотру. Преступление было выявлено и раскрыто в результате, в том числе ее пояснений, данных в ходе допроса после возбуждения уголовного дела дата, где она подробно изложила время, место, способ совершения преступления, давала правдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, свою вину признала полностью, дата написала явку с повинной, при ознакомлении с материалами уголовного дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем способствовала раскрытию и расследованию совершенного ею преступления.

Также суд учитывает, что для привлечения к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ необходимо доказать умысел виновного на совершение фиктивной регистрации, который установлен лишь на основании показаний подсудимой Терещенковой В.С.

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт оформления документов на регистрацию по месту пребывания, а также фактического не проживания ----ой Е.А. по месту этой регистрации, что при отсутствии подробных признательных показаний Терещенковой В.С. было бы недостаточно для привлечения последней к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ.

Кроме того, Терещенкова В.С. осознала противоправность своего деяния, при этом не преследовала корыстные цели, ее действия были обусловлены оказанием помощи своей подруге.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Терещенкова В.С. действительно способствовала раскрытию и расследованию инкриминируемого ей преступления.

Данных о том, что в действиях подсудимой содержится иной состав преступления, равно как и данных о том, что она сообщила заведомо недостоверные сведения или иным образом уклонялась от способствования раскрытию преступления при создании ей к этому условий и наличии соответствующей возможности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела и освобождению Терещенковой В.С. от уголовной ответственности по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), не установлено.

Согласно примечанию к ст. [322.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по указанному составу преступления, является любое способствование его раскрытию и расследованию, что в данном случае имелось.

Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечании к статье, императивны по своему содержанию и при наличии обстоятельств, названных в примечании, суд обязан освободить лицо от уголовной ответственности независимо от категории преступления, рецидива преступлений, наличия или отсутствия позитивного постпреступного поведения виновного, о котором говорится в ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/). В данном случае освобождение от уголовной ответственности имеет место не в связи с тем, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а ввиду необходимости охраны более значимых объектов уголовно-правовой защиты.

В этой связи мировой судья не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) в отношении подсудимой Терещенковой В.С., поскольку все необходимые условия для ее освобождения от уголовной ответственности в судебном заседании установлены: подсудимая способствовала раскрытию данного преступления и в ее действиях не содержится иного состава преступления.

Кроме того, мировым судьей также учитываются данные о личности Терещенковой В.С., которая имеет постоянное место жительства, разведена, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит, к административной ответственности не привлекалась, судимостей не имеет, поэтому считается лицом, впервые совершившим преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты отсутствуют.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Терещенкова В.С. осознала последствия совершенного деяния, деятельно раскаялась в содеянном и утратила опасность для общества, способствовала раскрытию преступления, в связи с чем возложение на нее уголовной ответственности для ее исправления не требуется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/), [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело по обвинению Терещенковой Виктории Сергеевны в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, производством в суде прекратить, освободить Терещенкову В.С. от уголовной ответственности на основании примечанияк ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Меру пресечения Терещенковой В.С., подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- бланк свидетельства о регистрации по месту пребывания №---от дата, оставить по принадлежности у ----ой Е.А.;

- бланк заявления о регистрации по месту пребывания --- копию выписки из Единого государственного реестра недвижимости на жилое помещение, принадлежащее Терещенковой В.С., копию договора-купли продажи квартиры от дата, оставить по принадлежности у ---.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Терещенкову В.С. освободить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Терещенкова В.С. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева